



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)



Váš dopis značky

Naše značka  
MK 72850/2022 OPP

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 13.12.2022



### Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvo kultury obdrželo Vaši žádost ze dne 1. 12. 2022, která byla označena jako žádost o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V souladu s § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vyhovujeme** Vaší žádosti, založené v informačním systému Ministerstva kultury pod s identifikátorem MKCRP00GR25G, a k Vaším dotazům vztahujících se k rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 2.11. 2017, č. j. MK 69516/2017 OPP, ve věci určení právního vztahu dle §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., domu č.p. 1015 na pozemku p. č. 196 v k. ú. Žabovřesky, sdělujeme následující:

**ad 1)** Výše uvedené rozhodnutí, které bylo vydáno dle §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je rozhodnutím **deklaratorním, nikoliv rozhodnutím o zrušení památkové ochrany předmětného domu, jak mylně ve své žádosti o poskytnutí informace uvádíte.**

Předmětný dům byl tzv. „pozdě zapsanou památkou“ (kulturní památka byla kulturní památkou v době účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, tzn. od 3. 5. 1958 do 31. 12. 1987 včetně). Dle sdělení Národního památkového ústavu, proběhla již změna z evidence výše uvedeného domu v Ústředním seznamu kulturních památek. Pro doplnění uvádíme, že správní řízení a následná rozhodnutí o prohlášení či zrušení věci za kulturní památku, se řídí zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči.

**ad 2)** Ministerstvo kultury se ve správním řízení dle §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., a ve svých úvahách řídilo závěry rozsudků Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), **konkrétně 9 As 330/2016-192 a 9 As 397/2018-75**, protože z „*povahy a postavení Nejvyššího správního soudu (viz zejm. § 12 odst. 1 a § 17 odst. 1 s. ř. s.) plyne, že právní názory vyslovené v jeho rozhodnutích mají být zásadním vodítkem pro správní orgány i instančně podřízené správní soudy v obdobných věcech; takový právní názor je navíc závazný v jiných obdobných případech i pro samotný Nejvyšší správní soud (...)*“ (cit. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 2 Afs 165/2016-26), které se týkaly obdobného případu určování právního vztahu.

**ad 3) V těchto rozsudcích NSS podrobně rozebíral, co má Ministerstvo kultury hodnotit v řízení o určení právního vztahu, a stanovil, jak má správní orgán v předmětném řízení postupovat, co je podstatné a co mu zkoumat nepřísluší, a jaké podmínky jsou rozhodné pro to, aby bylo možné věc považovat za kulturní památku dle nyní platného a účinného zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“). Konkrétně se jedná o tyto podmínky:**

1. Existence zápisu ve státních seznamech kulturních památek ke dni 1.1.1988;
2. Provedení zápisu za účinnosti dřívějších právních předpisů;
3. Zápis věci jako kulturní památky;
4. Možnost identifikovat zapsanou kulturní památku podle zapsaných údajů ve státních seznamech kulturních památek, případně doprovodných listin (§ 2 vyhlášky č. 116/1959 Ú.1.).

K tomuto Ministerstvo kultury uvádí, že dle závěrů NSS jsou pro řízení o určení právního vztahu ve věci určení, zda je věc kulturní památkou, v tomto případě podstatné výše uvedené čtyři podmínky. V tomto řízení nelze zkoumat procesní okolnosti vzniku zápisu věci do SSKP, proto správní orgán tyto námitky také dále nezkoumal.

Při posuzování, zda jsou splněny výše uvedené čtyři podmínky pro určení toho, že věc je či není kulturní památkou, vycházelo Ministerstvo kultury z podkladů, které zakládají právní účinky památkové ochrany a evidence kulturní památky, které obdrželo od Národního památkového ústavu, generálního ředitelství.

Ministerstvo kultury považuje rozsudky Nejvyššího správního soudu, konkrétně 9 As 330/2016-192 a 9 AS 397/2018-75, které přímo stanovují, co je pro předmětné řízení podstatné a co není, za zcela stěžejní. Proto v tomto řízení vycházel správní orgán z výše uvedených rozsudků, a nikoliv z právního názoru Ministerstva kultury, ze dne 26. 7. 2006, č. j. k 16458/2004, na který ve svém podání odkazujete.

**Pozdější právní názor NSS má jednoznačně přednost před dřívějším právním názorem (rozhodnutím) Ministerstva kultury.**

NSS ve svém rozsudku 9 As 330/2016 dále konkrétně uvádí: *„řízení o určení právního vztahu nemůže sloužit jako procesní nástroj pro zpětný přezkum toho, zda zápis památky ve státních seznamech kulturních památek, který existoval ke dni 1. 1. 1988, který sem byl zanesen za účinnosti zákona o kulturních památkách a který jasně identifikuje zapsanou památku, proběhl v souladu s tehdy účinnými předpisy. Souladem s tehdy účinnými předpisy se mění i otázka, zda byl zápis proveden na základě způsobilého podkladu (rozhodnutí o zápisu) či zda vůbec bylo možno dohledat či identifikovat tento podklad.“*

Zásadní důležitost těchto skutečností pro určení, zda je dům kulturní památkou, dokládá citováním rozsudku NSS 3 As 26/2008-72 ze dne 16. 7. 2008: *„[p]ravomocné rozhodnutí o zápisu, potažmo zápis kulturní památky do příslušného seznamu ke dni 3. 3. 1964, tak existovaly k účinnosti zákona č. 20/1987 Sb., tj. ke dni 1. 1. 1988, přičemž tento zápis byl jedinou nutnou podmínkou podle § 42 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb. k tomu, aby bylo možné věc nadále považovat za kulturní památku.“*

Dále NSS shledal, že toto řízení nemůže sloužit jako procesní nástroj pro zpětný přezkum toho, zda zápis památky ve státních seznamech kulturních památek, který existoval ke dni 1. 1. 1988, který sem byl zanesen za účinnosti zákona o kulturních památkách a který jasně identifikuje zapsanou památku, proběhl v souladu s tehdy účinnými předpisy. Konkrétně uvádí (9 As 330/2016): „*Jelikož před správními orgány bylo vedeno řízení o určení právního vztahu, neměly se správní orgány a posléze ani městský soud věcně zabývat námitkami, které by představovaly zpětný přezkum toho, zda zápis památky ve státních seznamech kulturních památek, který existoval ke dni 1. 1. 1988, který sem byl zanesen za účinnosti zákona o kulturních památkách a který jasně identifikuje zapsanou památku, proběhl v souladu s tehdy účinnými předpisy.*“ Z tohoto důvodu se Ministerstvo kultury těmito otázkami v tomto řízení nezabývalo.

**ad 4)** Ministerstvo kultury se nemůže vyjadřovat ke sdělením (např. k datu zápisu), která Vám byla v minulosti poskytnuta Národním památkovým ústavem. Pokud máte nějaké dotazy na Národní památkový ústav, obraťte se prosím přímo na něj.

**ad 5)** Metodické postupy pro zpracování problematiky tzv. „*pozdních zápisů*“ se postupně vyvíjely v návaznosti na rozsudky NSS. Výrok rozhodnutí ze dne 2.11. 2017, č. j. MK 69516/2017 OPP: „*dům č.p. 1015 na pozemku p.č. 196 v k.ú. Žabovřesky není od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí kulturní památkou*“, který uvádíte, byl později v souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 157/2019-27 ze dne 13. 11. 2020 upraven na:

*„Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, určuje, že:*

*I.*


*Dům č. p. ...., na pozemku parc. č. .... k. ú. Žabovřesky, obec Brno, okr. Brno-město, Jihomoravský kraj, není kulturní památkou.*

*II.*

*Dům č. p. ...., na pozemku parc. č. ..., k. ú. Žabovřesky, obec Brno, okr. Brno-město, Jihomoravský kraj, bylo kulturní památkou od 3. 5. 1958 do 31. 12. 1987.“*

V souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 157/2019-27, ze dne 13. 11. 2020, a následných pokynů Ministerstva kultury, **provedl Národní památkový ústav „výmaz“ z Ústředního seznamu kulturních památek u všech tzv. „pozdě zapsaných památek“** a následně rovněž zajistil nápravu v katastru nemovitostí.

Ministerstvo kultury uvádí, že na základě výše uvedených skutečností **nevyhovuje** Vaší žádosti o zrušení rozhodnutí ze dne 2.11. 2017, č. j. MK 69516/2017 OPP, ve věci určení právního vztahu dle §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., domu č.p. 1015 na pozemku p. č. 196 v k. ú. Žabovřesky, neboť ji považuje za bezpředmětnou.

  
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury